

**VERBALE N. 4 COMMISSIONE GIUDICATRICE**

**SERVIZIO DI CONSULENZA E BROKERAGGIO ASSICURATIVO PER LA DURATA DI 36 MESI A FAVORE DI  
 ALER BERGAMO-LECCO-SONDRIO**

**IMPORTO A BASE DI GARA € 100.000,00**

L'anno 2019 (duemiladiciannove) in questo giorno 18 (diciotto) del mese di marzo alle ore 10.00 in Lecco, nella sede dell'U.O.G. di Lecco di ALER di Bergamo-Lecco-Sondrio, Via Caduti Lecchesi a Fossoli, 34,

**PREMESSO**

- che ai sensi del D.Lgs. 50/2016 l'Azienda ha indetto procedura aperta per l'affidamento del servizio in oggetto, mediante Piattaforma telematica SINTEL;
- che il bando di gara è stato pubblicato sulla G.U.R.I. il 17.12.2018;
- che entro il termine fissato per la presentazione delle offerte, ore 9.00 del 14 gennaio 2019, hanno presentato offerta i seguenti operatori economici:

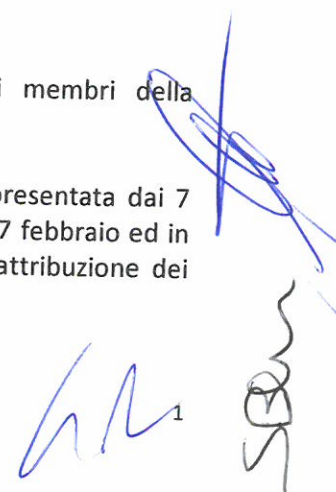
OPERATORE ECONOMICO	SEDE LEGALE	PARTITA IVA
MEDIASS S.P.A.	Piazza Ettore Troilo, 12 – 65127 PESCARA	01483430680
INSER S.P.A.	Viale Adriano Olivetti, 36 – 38122 TRENTO	01628540229
AON S.P.A.	Via Andrea Ponti, 8/10 – 20143 MILANO	11274970158
MARSH S.P.A.	Viale Luigi Bodio, 33 – 20158 MILANO	01699520159
WILLIS ITALIA S.P.A.	Via Tortona, 33 – 20144 MILANO	03902220486
GBSAPRI S.P.A.	Via Nomentana, 183 – 00161 ROMA	12079170150
ASSITECA S.P.A.	Via G. Sigieri, 14 – 20135 MILANO	09743130156

- che il Direttore Generale con propria determina n. 13, in data 14/01/2019, ha provveduto alla nomina della Commissione Giudicatrice composta da:
  - dott.ssa Mariagrazia Maffoni, Dirigente Responsabile della UOG di lecco, in qualità di Presidente;
  - dott. Roberto Corti, dipendente presso la UOG di Bergamo, in qualità di Commissario;
  - dott.ssa Silvia Bellini, dipendente presso la UOG di Sondrio, in qualità di Commissario;
  - rag. Luca Molteni, dipendente presso la UOG di Lecco, in qualità di segretario verbalizzante.

**TUTTO CIÒ PREMESSO**

Il Presidente della Commissione Giudicatrice, constatato che sono presenti tutti i membri della Commissione Giudicatrice ed il segretario verbalizzante, apre i lavori della Commissione.

In prosieguo alle attività di valutazione della documentazione di cui all'offerta tecnica presentata dai 7 (sette) concorrenti ammessi alle successive fasi di gara svoltesi in seduta riservata in data 7 febbraio ed in data 19 febbraio 2019 la Commissione Giudicatrice si riunisce in seduta riservata per l'attribuzione dei punteggi conformemente ai criteri e modalità di cui al Disciplinare di gara.



I commissari procedono individualmente per ognuno dei 6 elementi di valutazione dell'offerta tecnica ad attribuire un punteggio compreso fra 0 e 1 come di seguito dettagliato:

- giudizio eccellente: punteggio attribuito 1;
- giudizio ottimo: punteggio attribuito 0,9;
- giudizio buono: punteggio 0,8;
- giudizio discreto: punteggio attribuito 0,7;
- giudizio sufficiente: punteggio attribuito 0,6;
- giudizio insufficiente: punteggio 0,3;
- giudizio gravemente insufficiente: punteggio attribuito 0.

La valutazione del progetto terrà conto fra gli altri, dei seguenti parametri:

- chiarezza espositiva;
- coerenza ed aderenza del progetto alla realtà di ALER;
- metodologie, tecniche e strumenti utilizzati.

### **ELEMENTO A) Proposta metodologica per l'esecuzione del servizio:**

**SUB ELEMENTO A1) Attività di identificazione, analisi e valutazione dei rischi.** Si chiede di precisare le metodologie tecniche ed operative proposte, i principali obiettivi e benefici e la tempistica proposta - **punteggio max 15 punti**

Punteggi attribuiti dal Presidente della Commissione giudicatrice dr.ssa Mariagrazia Maffoni ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza della proposta in merito alla metodologia ed agli obiettivi/benefici. Tuttavia la tempistica proposta circa 55 gg, risulta eccessivamente scostante rispetto alla media proposta da altre società.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** trattazione insufficiente e troppo generica.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** buona l'adeguatezza della proposta in merito alla metodologia ed gli obiettivi/benefici risultano chiari e significativi. La tempistica prevista circa 45 gg. risulta nella media proposta da altre società.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** buona l'adeguatezza della proposta in merito alla metodologia ed gli obiettivi/benefici risultano chiari e significativi. La tempistica prevista circa 50 gg. risulta leggermente sopra la media proposta da altre società.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza della proposta in merito alla metodologia ed agli obiettivi/ i benefici risultano non sufficientemente significativi. Tuttavia la tempistica prevista circa 50 gg. risulta leggermente sopra la media proposta da altre società.





**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza della proposta in merito alla metodologia ed agli obiettivi, i benefici risultano non sufficientemente significativi. La tempistica prevista circa 45 gg. risulta leggermente sopra la media proposta da altre società.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** ottima l'adeguatezza della proposta in merito alla metodologia ed agli obiettivi; i benefici risultano chiari, analitici e significativi. La tempistica prevista circa 30 gg. risulta decisamente migliorativa rispetto alle proposte fatte dalle altre società.

**SUB ELEMENTO A2)** Metodologia proposta per la gestione del programma assicurativo. Si chiede di precisare la metodologia di lavoro e le tempistiche messe a disposizione dell'Amministrazione che consentano all'Ente di gestire le polizze in carico al Broker - **punteggio max 15 punti**

Punteggio attribuito dal Presidente della Commissione giudicatrice dr.ssa Mariagrazia Maffoni ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** trattazione insufficiente e troppo generica rispetto a quanto richiesto nel sub elemento.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza della proposta in merito alla metodologia ai servizi di consulenza alla gestione informatizzata nonché alla formazione del personale, i benefici risultano non sufficientemente significativi, mentre la tempistica è adeguata, seppure non indicata la tempistica per il preavviso di scadenza dei contratti e di presa in carico.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza della proposta in merito alla metodologia ai servizi di consulenza nonché alla formazione del personale, i benefici risultano non sufficientemente significativi, mentre la tempistica è adeguata, ma si limita al preavviso dei pagamenti dei premi e al rilascio dei pareri, non indicata la tempistica per il preavviso di scadenza dei contratti e di presa in carico.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** buona adeguatezza della proposta in merito allo staff dedicato alla metodologia ai servizi di consulenza alla gestione informatizzata delle polizze e dei sinistri nonché alla formazione del personale, la tempistica è adeguata seppur non vi riferimento rispetto al preavviso in caso di scadenza contratti e nel caso di rilascio di consulenze / pareri.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** ottima adeguatezza della proposta in merito allo staff dedicato alla metodologia ai servizi di consulenza alla gestione informatizzata delle polizze e dei sinistri nonché alla formazione del personale, la tempistica è adeguata in particolare il passaggio di consegne fatte dal broker.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** trattazione insufficiente e troppo generica rispetto a quanto richiesto nel sub elemento.

Handwritten signatures in blue ink, including a large signature at the top right and a smaller one at the bottom right. A circled number '3' is written in blue ink near the bottom right signature.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,8**

**MOTIVAZIONE:** buona adeguatezza della proposta in merito allo staff dedicato alla metodologia ai servizi di consulenza alla gestione informatizzata delle polizze e dei sinistri. Non è prevista la formazione del personale, la tempistica è adeguata seppur non vi riferimento rispetto al preavviso in caso di scadenza contratti e le tempistiche inerenti al preavviso per la regolazione del premio.

**SUB ELEMENTO A3)** Metodologia proposta per l'assistenza nelle fasi di gara. Si chiede di precisare la modalità di assistenza fornita nelle fasi di collocamento dei vari rischi, nonché la metodologia adottata in sede di espletamento della gara per la definizione dei requisiti di ammissione e degli elementi di valutazione, impostazione dei capitolati e della documentazione di gara, assistenza nella valutazione delle offerte, assistenza nella verifica di tutta la documentazione presentata, assistenza fornita in caso di gara deserta - **punteggio max 15 punti**

Punteggio attribuito dal Presidente della Commissione giudicatrice dr.ssa Mariagrazia Maffoni ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** trattazione insufficiente e troppo generica rispetto a quanto richiesto nel sub elemento.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione sufficiente e completa e adeguata a quanto richiesto; insufficiente la proposta in sede di gara deserta.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa ed adeguata in merito alla metodologia adottata in sede di espletamento della gara e di tutte le attività inerenti anche in caso di gara deserta.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione sufficiente e completa e adeguata a quanto richiesto; non ben definita la proposta in sede di gara deserta.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione sufficiente e completa e adeguata a quanto richiesto; insufficiente la proposta in sede di gara deserta.

**GBSAPRI SPA:**

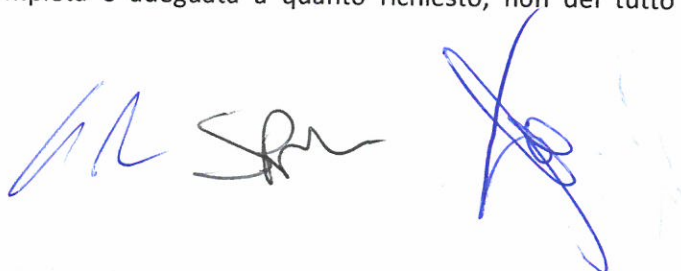
**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione sufficiente e completa e adeguata a quanto richiesto; insufficiente la proposta in sede di gara deserta.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** trattazione buona, completa e adeguata a quanto richiesto; non del tutto definita la proposta in sede di gara deserta.





**SUB ELEMENTO A4) Metodologia proposta per la gestione dei sinistri.** Si chiede di precisare la metodologia di lavoro nella gestione dei sinistri – apertura, gestione e chiusura – le tempistiche di apertura dello stesso e la disponibilità di eventuali strumenti informatici utilizzabili e/o messi a disposizione dell'Amministrazione che consentano all'Ente di gestire, mediante accesso via web su internet, i sinistri in carico al Broker - **punteggio max 15 punti**

Punteggio attribuito dal Presidente della Commissione giudicatrice dr.ssa Mariagrazia Maffoni ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** discretamente adeguata la proposta della gestione dei sinistri e delle tempistiche di cui il broker se ne farà carico. Non ben definita la gestione dei sinistri attivi. Utilizzo della piattaforma informatica.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** discretamente adeguata la proposta della gestione dei sinistri e delle tempistiche di cui il broker se ne farà carico. Non ben definita la gestione dei sinistri attivi. Utilizzo della piattaforma informatica.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** sufficientemente adeguata la proposta della gestione dei sinistri e delle tempistiche di cui il broker se ne farà carico. Utilizzo della piattaforma informatica.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** trattazione insufficiente e troppo generica rispetto a quanto richiesto nel sub elemento.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** livello di adeguatezza buono per la proposta della gestione dei sinistri e delle tempistiche di cui il broker se ne farà carico. Non ben definita la gestione dei sinistri attivi. Utilizzo della piattaforma informatica a disposizione di ALER.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

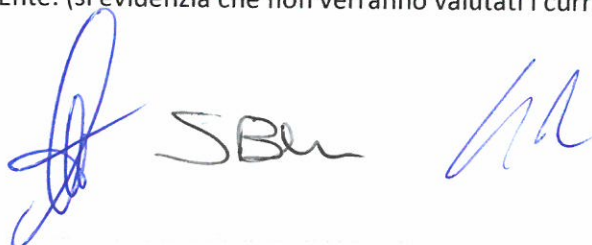
**MOTIVAZIONE:** discretamente adeguata la proposta della gestione dei sinistri e delle tempistiche di cui il broker se ne farà carico. Non ben definita la gestione dei sinistri attivi. Utilizzo della piattaforma informatica.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa che offre un' ottima adeguatezza della metodologia richiesta per la gestione dei sinistri e le tempistiche, mediante anche la piattaforma informatica a disposizione di ALER.

**ELEMENTO B) Proposta metodologica per l'esecuzione del servizio:** Composizione ed organizzazione dello staff di interfaccia Si chiede la descrizione della struttura organizzativa messa a disposizione dell'Ente, indicare la composizione dello staff tecnico di interfaccia direttamente impegnato con l'Ente nell'attività di consulenza e di gestione dei pacchetti assicurativi e dei sinistri nonché le modalità di raccordo tra lo staff di interfaccia e l'Ente. (si evidenzia che non verranno valutati i curricula delle risorse indicate) - **punteggio max 20 punti**



Punteggio attribuito dal Presidente della Commissione giudicatrice dr.ssa Mariagrazia Maffoni ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** discreta la composizione e l'organizzazione dello staff che si interfaccia con aler nelle attività tecniche e nella gestione dei pacchetti assicurativi e dei sinistri. Incontri solo mensili ,urgenze in giornata.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** adeguata la composizione e l'organizzazione dello staff che si interfaccia con aler nelle attività tecniche e nella gestione dei pacchetti assicurativi e dei sinistri. Incontri concordati.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** decisamente ottima la composizione e l'organizzazione dello staff che si interfaccia con aler nelle attività tecniche e nella gestione dei pacchetti assicurativi e dei sinistri . In particolare la gestione degli accessi in n. illimitato, l'urgenza evasa entro 2h, disponibilità del cellulare.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** discreta la composizione e l'organizzazione dello staff che si interfaccia con aler nelle attività tecniche e nella gestione dei pacchetti assicurativi e dei sinistri; non indica modalità di raccordo.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.9**

**MOTIVAZIONE:** buona la composizione e l'organizzazione dello staff che si interfaccia con aler nelle attività tecniche e nella gestione dei pacchetti assicurativi e dei sinistri, incontri ogni 15 gg.; urgenze entro 2h, non c'è disponibilità del cell.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** discreta la composizione e l'organizzazione dello staff che si interfaccia con aler nelle attività tecniche e nella gestione dei pacchetti assicurativi e dei sinistri; incontri a richiesta ma non ben definito, no disponibilità del cell. Per le urgenze vi è una reperibilità.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.9**

**MOTIVAZIONE:** buona la composizione e l'organizzazione dello staff che si interfaccia con aler nelle attività tecniche e nella gestione dei pacchetti assicurativi e dei sinistri; incontri ogni 15 gg. per le urgenze sempre contattabili, non indicato il cell.

**ELEMENTO C) Servizi aggiuntivi offerti (indicarne al massimo 3) Si chiede di indicare al massimo 3 servizi aggiuntivi proposti rispetto a quelli sopra descritti. Si precisa che a prescindere dal numero di servizi aggiuntivi presentati, la valutazione del presente elemento sarà comunque unitaria. (I servizi indicati in eccedenza a 3, non verranno presi in considerazione) - punteggio max 12 punti**

Punteggio attribuito dal Presidente della Commissione giudicatrice dr.ssa Mariagrazia Maffoni ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** interessante il servizio cyber risk.



6



**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** molto interessante il servizio bolletta sicura-servizio cyber risk.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e rispondente alle richieste in particolare al servizio cyber risk e consulenza appalti.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** molto interessante la copertura colpa grave nell'ambito delle mansioni svolte dai dipendenti, e la soluzione assicurativa per i commissari di gara.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e perfettamente rispondente alle richieste: in particolare il servizio bill protection e piani di welfare degli assegnatari, sportello eventi dannosi.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** molto interessante il servizio assistenza assicurativa e legale; formazione del personale.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.9**

**MOTIVAZIONE:** molto interessante il servizio cyber risk e la consulenza ed assistenza sulle polizze di fornitori e per polizze fideiussorie /car e decennali postume .

.....  
Punteggi attribuiti dal Commissario dr. Roberto Corti ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**ELEMENTO A) Proposta metodologica per l'esecuzione del servizio:**

**SUB ELEMENTO A1)** Attività di identificazione, analisi e valutazione dei rischi. Si chiede di precisare le metodologie tecniche ed operative proposte, i principali obiettivi e benefici e la tempistica proposta - **punteggio max 15 punti**

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza di metodologie ed obiettivi/benefici previsti da parte di tutti i concorrenti. Considerando una media di 43/44 giorni per l'analisi proposta, si ritiene eccessivo un discostamento di 20 giorni.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza di metodologie ed obiettivi/benefici previsti da parte di tutti i concorrenti. Considerando una media di 43/44 giorni per l'analisi proposta, si ritiene che l'indicazione di soli 15 giorni risulti inadeguata.



**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.9**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza di metodologie ed obiettivi/benefici previsti da parte di tutti i concorrenti. Considerando una media di 43/44 giorni per l'analisi proposta, la tempistica proposta risulta leggermente superiore.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.9**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza di metodologie ed obiettivi/benefici previsti da parte di tutti i concorrenti. Considerando una media di 43/44 giorni per l'analisi proposta, la tempistica proposta risulta leggermente superiore.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.9**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza di metodologie ed obiettivi/benefici previsti da parte di tutti i concorrenti. Considerando una media di 43/44 giorni per l'analisi proposta, la tempistica proposta risulta leggermente superiore.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza di metodologie ed obiettivi/benefici previsti da parte di tutti i concorrenti. Considerando una media di 43/44 giorni per l'analisi proposta, la tempistica risulta adeguata

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** sostanziale adeguatezza di metodologie ed obiettivi/benefici previsti da parte di tutti i concorrenti. Considerando una media di 43/44 giorni per l'analisi proposta, la tempistica di soli 30 giorni risulta non del tutto adeguata.

**SUB ELEMENTO A2) Metodologia proposta per la gestione del programma assicurativo.** Si chiede di precisare la metodologia di lavoro e le tempistiche messe a disposizione dell'Amministrazione che consentano all'Ente di gestire le polizze in carico al Broker - **punteggio max 15 punti**

Punteggio attribuito dal Commissario dr. Roberto Corti ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti propongono staff dedicati ed indicano le attività oggetto della gestione in termini simili. Non sono indicati servizi di rilascio pareri e di consulenza. E' indicata la gestione informatizzata delle polizze e dei sinistri. Non è prevista la formazione del personale. Non è indicata la gestione diretta del passaggio di consegne. E' previsto il rilascio di una scheda sintetica delle polizze. Le tempistiche indicate si limitano al preavviso per il pagamento dei premi e ad un generico "congruo termine" di preavviso per il preavviso di regolazione premi.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti propongono staff dedicati ed indicano le attività oggetto della gestione in termini simili. Sono indicati servizi di consulenza e rilascio pareri, gestione informatizzata delle polizze e dei sinistri. E' prevista la formazione del personale. Non è indicata la gestione diretta del passaggio di consegne. Di particolare rilievo la garanzia della copertura in caso di ritardato pagamento dei premi. Le tempistiche indicate sono adeguate, tuttavia il preavviso per il pagamento dei premi è più basso rispetto ad altri concorrenti; il preavviso in caso di scadenza contratti non è indicato e nemmeno le tempistiche di presa in carico.





**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti propongono staff dedicati ed indicano le attività oggetto della gestione in termini simili. Sono indicati servizi di rilascio pareri e consulenza ma non la gestione informatizzata delle polizze e dei sinistri. Non è prevista la formazione del personale. Non è indicata la gestione diretta del passaggio di consegne. E' previsto il rilascio di una scheda sintetica delle polizze e la garanzia di copertura in caso di ritardo nel pagamento dei premi di polizza. Le tempistiche indicate sono adeguate, ma si limitano al preavviso per il pagamento dei premi ed al rilascio di pareri.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti propongono staff dedicati ed indicano le attività oggetto della gestione in termini simili. Sono indicati servizi di rilascio pareri, gestione informatizzata delle polizze e dei sinistri (no consulenza). E' prevista la formazione del personale. Non è indicata la gestione diretta del passaggio di consegne. E' previsto il sommario delle polizze e si offrono i servizi di: "partecipazione agli utili" per buon andamento tecnico della polizza e la previsione di "penali" a carico delle compagnie in linea con le direttive Anac. Le tempistiche indicate sono adeguate, tuttavia il preavviso per la regolazione dei premi non è chiaramente specificato; il preavviso in caso di scadenza contratti non è indicato e nemmeno le tempistiche per il rilascio di consulenze/pareri.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti propongono staff dedicati ed indicano le attività oggetto della gestione in termini simili. Sono indicati servizi di consulenza e rilascio pareri, gestione informatizzata delle polizze e dei sinistri. E' prevista la formazione del personale. Di particolare rilievo il passaggio di consegne gestito direttamente dal broker. Le tempistiche indicate sono adeguate ben delineate.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti propongono staff dedicati ed indicano le attività oggetto della gestione in termini simili. Alquanto scarse ulteriori indicazioni che si limitano alla gestione informatizzata delle polizze e dei sinistri e ad un servizio di "monitoraggio delle riserve". Le tempistiche non vengono indicate.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.9**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti propongono staff dedicati ed indicano le attività oggetto della gestione in termini simili. Sono indicati servizi di consulenza e rilascio pareri, gestione informatizzata delle polizze e dei sinistri. E' prevista la predisposizione di schede sintetiche di polizza. Non è indicata la formazione del personale. Di particolare rilievo il passaggio di consegne gestito direttamente dal broker e la garanzia della copertura in caso di ritardato pagamento dei premi. Le tempistiche indicate sono adeguate, non sono indicati il preavviso in caso di scadenza contratti e le tempistiche inerenti il preavviso per la regolazione del premio.

**SUB ELEMENTO A3) Metodologia proposta per l'assistenza nelle fasi di gara. Si chiede di precisare la modalità di assistenza fornita nelle fasi di collocamento dei vari rischi, nonché la metodologia adottata in sede di espletamento della gara per la definizione dei requisiti di ammissione e degli elementi di valutazione, impostazione dei capitolati e della documentazione di gara, assistenza nella valutazione delle offerte, assistenza nella verifica di tutta la documentazione presentata, assistenza fornita in caso di gara deserta - punteggio max 15 punti**

Punteggio attribuito dal Commissario dr. Roberto Corti ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione



SAR



**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0**

**MOTIVAZIONE:** descrizione alquanto generica e non ben delineata dell'assistenza nelle fasi pre gara, di gara e post gara. Nessuna indicazione per assistenza per gara deserta.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** Sufficienti le fasi pre gara, di gara e post gara, la proposta si caratterizza per l'assistenza in caso di richiesta di accesso agli atti. La soluzione adottata in caso di assistenza per gara deserta non è ritenuta sufficiente.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** metodologia abbastanza ben delineata. La proposta si caratterizza per i pareri preventivi sulle clausole assicurative da inserire in contratti, bandi e capitolati e per l'assistenza nella risposta ai quesiti provenienti dai concorrenti in fase di gara. Ben descritta l'assistenza per gara deserta.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** Sufficienti le fasi pre gara, di gara e post gara, la proposta si caratterizza per l'assistenza nella risposta ai quesiti provenienti dai concorrenti in fase di gara ed il supporto nella verifica post gara dei requisiti autodichiarati. La soluzione adottata in caso di assistenza per gara deserta non è ben specificata.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** esposizione chiara e ben delineata delle fasi pre gara, di gara e post gara con particolare attenzione a porre in rilievo l'autonomia della commissione di gara (supporto "esterno") che denota buona conoscenza della materia. La proposta si caratterizza per l'assistenza nella risposta ai quesiti provenienti dai concorrenti in fase di gara ed il supporto nella verifica post gara dei requisiti autodichiarati; di particolare rilievo la "predisposizione di tabelle/files" per il calcolo del merito tecnico-economico delle offerte. Ben descritta l'assistenza per gara deserta.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** Sufficientemente delineate le fasi pre gara, di gara e post gara, la proposta si caratterizza per l'assistenza alle risposte in caso di quesiti provenienti dai concorrenti ed in particolare per il supporto nell'utilizzo della procedura SINTEL. La soluzione adottata in caso di assistenza per gara deserta non è ben specificata.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** ben definite le fasi pre gara, di gara e post gara, la proposta si caratterizza per l'assistenza nella risposta ai quesiti provenienti dai concorrenti in fase di gara e l'assistenza in caso di richiesta di accesso agli atti. La soluzione adottata in caso di assistenza per gara deserta è sufficientemente specificata.

**SUB ELEMENTO A4)** Metodologia proposta per la gestione dei sinistri. Si chiede di precisare la metodologia di lavoro nella gestione dei sinistri – apertura, gestione e chiusura – le tempistiche di apertura dello stesso e la disponibilità di eventuali strumenti informatici utilizzabili e/o messi a disposizione dell'Amministrazione che consentano all'Ente di gestire, mediante accesso via web su internet, i sinistri in carico al Broker - **punteggio max 15 punti**

Punteggio attribuito dal Commissario dr. Roberto Corti ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione



10



**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.9**

**MOTIVAZIONE:** ben delineata la metodologia di lavoro per la gestione del sinistro di cui il broker si farà principalmente carico; tempistiche di apertura del sinistro superiori (48 ore x denuncia - 72 ore x riscontro apertura), dettagliate le varie tempistiche; utilizzo di piattaforma informatica a disposizione di ALER.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** ben delineata la metodologia di lavoro per la gestione del sinistro di cui il broker si farà principalmente carico; viene garantita l'apertura del sinistro in giornata e sono dettagliate le varie tempistiche; utilizzo di piattaforma informatica a disposizione di ALER.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** ben delineata la metodologia di lavoro per la gestione del sinistro di cui il broker si farà principalmente carico; si rileva tuttavia una non chiara definizione della procedura inerente i "sinistri attivi". Viene garantita l'apertura del sinistro in giornata e sono dettagliate le varie tempistiche; utilizzo di piattaforma informatica a disposizione di ALER.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** non chiaramente esposta la metodologia di lavoro; in particolare si rileva un aggravio delle incombenze a carico di aler cui non corrisponde condivisibile motivazione. Tempistiche indicate in modo generico e vago. Utilizzo di piattaforma informatica a disposizione di ALER.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** sufficientemente delineata la metodologia di lavoro per la gestione del sinistro di cui il broker si farà principalmente carico; si rileva tuttavia come non ben delineata la gestione della procedura inerente i "sinistri attivi". Viene garantita l'apertura del sinistro entro 48 ore e sono dettagliate le varie tempistiche; utilizzo di piattaforma informatica a disposizione di ALER.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** ben delineata la metodologia di lavoro per la gestione del sinistro di cui il broker si farà principalmente carico; si rileva tuttavia un aggravio di adempimenti in carico ad aler (Analisi Preliminare). Viene garantita l'apertura del sinistro in giornata e sono dettagliate le varie tempistiche; utilizzo di piattaforma informatica a disposizione di ALER.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** sufficientemente delineata la metodologia di lavoro per la gestione del sinistro di cui il broker si farà principalmente carico; si rileva tuttavia come solo accennata la gestione della procedura inerente i "sinistri attivi". Viene garantita l'apertura del sinistro entro in giornata e sono dettagliate le varie tempistiche; utilizzo di piattaforma informatica a disposizione di ALER.

**ELEMENTO B) Proposta metodologica per l'esecuzione del servizio:** Composizione ed organizzazione dello staff di interfaccia Si chiede la descrizione della struttura organizzativa messa a disposizione dell'Ente, indicare la composizione dello staff tecnico di interfaccia direttamente impegnato con l'Ente nell'attività di consulenza e di gestione dei pacchetti assicurativi e dei sinistri nonché le modalità di raccordo tra lo staff di interfaccia e l'Ente. (si evidenzia che non verranno valutati i curricula delle risorse indicate) - **punteggio max 20 punti**

Punteggio attribuito dal Commissario dr. Roberto Corti ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti indicano la presenza di strutture ad hoc, dedicate ovvero di divisioni specialistiche per la p.a. o enti pubblici. Staff variamente organizzati in divisioni ed aree specialistiche. Staff 20 persone; incontri solo mensili; urgenze in giornata (requisito non ben specificato); non indicato cell.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.9**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti indicano la presenza di strutture ad hoc, dedicate ovvero di divisioni specialistiche per la p.a. o enti pubblici. Staff variamente organizzati in divisioni ed aree specialistiche. Staff 16 persone; incontri concordati/programmati (requisito non ben specificato); urgenze entro 2 ore; cell h. 24.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti indicano la presenza di strutture ad hoc, dedicate ovvero di divisioni specialistiche per la p.a. o enti pubblici. Staff variamente organizzati in divisioni ed aree specialistiche. Staff 13 persone; di particolare rilievo: accessi illimitati c/o Aler; urgenze entro 2 ore; disponibilità contatto cell.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti indicano la presenza di strutture ad hoc, dedicate ovvero di divisioni specialistiche per la p.a. o enti pubblici. Staff variamente organizzati in divisioni ed aree specialistiche. Staff 14 persone. Non indica modalità di raccordo.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti indicano la presenza di strutture ad hoc, dedicate ovvero di divisioni specialistiche per la p.a. o enti pubblici. Staff variamente organizzati in divisioni ed aree specialistiche. Staff 14 persone; incontri ogni 15 gg; urgenze entro 2 ore; non indicato cell.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

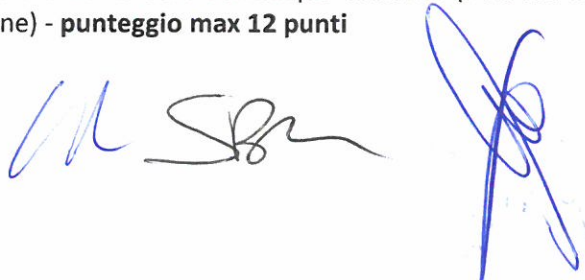
**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti indicano la presenza di strutture ad hoc, dedicate ovvero di divisioni specialistiche per la p.a. o enti pubblici. Staff variamente organizzati in divisioni ed aree specialistiche. Staff 12 persone; incontri "a richiesta" oppure settimana/mese (requisito non ben specificato), urgenze: reperibilità (requisito non ben specificato); disponibilità contatto cell.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** tutti i concorrenti indicano la presenza di strutture ad hoc, dedicate ovvero di divisioni specialistiche per la p.a. o enti pubblici. Staff variamente organizzati in divisioni ed aree specialistiche. Staff 8 persone; incontri ogni 15 gg; urgenze: sempre contattabili; non indicato cell.

**ELEMENTO C)** Servizi aggiuntivi offerti (indicarne al massimo 3) Si chiede di indicare al massimo 3 servizi aggiuntivi proposti rispetto a quelli sopra descritti. Si precisa che a prescindere dal numero di servizi aggiuntivi presentati, la valutazione del presente elemento sarà comunque unitaria. (I servizi indicati in eccedenza a 3, non verranno presi in considerazione) - **punteggio max 12 punti**





Punteggio attribuito dal Commissario dr. Roberto Corti ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione (a maggior numero di \* corrisponde un maggior gradimento del servizio offerto; non vengono indicati servizi per i quali non si ritiene di attribuire \*)

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** servizio cyber risk (\*\*\*) , formazione personale (\*)

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.9**

**MOTIVAZIONE:** notevole rilievo al servizio "bolletta sicura" per gli utenti per indirette ricadute positive su morosità aler (\*\*\*\*); servizio cyber risk (\*\*\*) ; consulenza appalti (\*)

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.7**

**MOTIVAZIONE:** servizio cyber risk (\*\*\*) , consulenza appalti (\*)

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.6**

**MOTIVAZIONE:** copertura colpa grave e commissari gara (\*\*)

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** notevole rilievo al servizio "bill protection" per gli utenti per indirette ricadute positive su morosità aler (\*\*\*\*); buono il servizio sportello eventi dannosi (\*\*); buono il servizio gestione sinistri attivi (\*\*)

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.3**

**MOTIVAZIONE:** formazione personale (\*)

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0.8**

**MOTIVAZIONE:** cyber risk (\*\*\*) ; consulenza appalti (\*)

.....

Punteggi attribuiti dal Commissario dr.ssa Silvia Bellini ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

#### **ELEMENTO A) Proposta metodologica per l'esecuzione del servizio:**

**SUB ELEMENTO A1) Attività di identificazione, analisi e valutazione dei rischi.** Si chiede di precisare le metodologie tecniche ed operative proposte, i principali obiettivi e benefici e la tempistica proposta - **punteggio max 15 punti**

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa seppur non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla

Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,3**

**MOTIVAZIONE:** trattazione insufficiente che denota scarsa rispondenza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari e non appaiono particolarmente significativi.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa dei temi richiesti, con perfetta rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da un'eccellente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano più che chiari, analitici e significativi.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

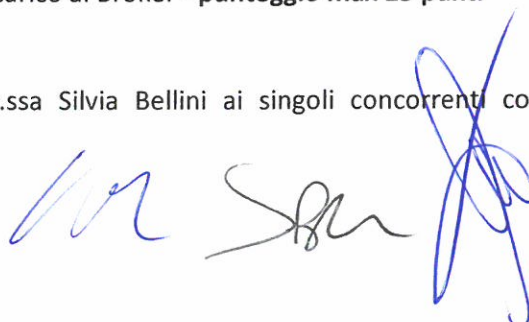
**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,8**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano chiari, analitici e significativi.

**SUB ELEMENTO A2) Metodologia proposta per la gestione del programma assicurativo.** Si chiede di precisare la metodologia di lavoro e le tempistiche messe a disposizione dell'Amministrazione che consentano all'Ente di gestire le polizze in carico al Broker - **punteggio max 15 punti**

Punteggio attribuito dal Commissario dr.ssa Silvia Bellini ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione





**MEDIASS SPA:**  
**PUNTEGGIO: 0,3**

**MOTIVAZIONE:** trattazione insufficiente che denota scarsa rispondenza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari e non appaiono particolarmente significativi.

**INSER SPA:**  
**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**AON SPA:**  
**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**MARSH SPA:**  
**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa dei temi richiesti, con perfetta rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da un'eccellente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano più che chiari, analitici e significativi.

**WILLIS SPA:**  
**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

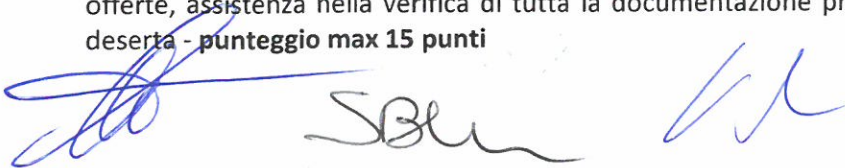
**GBSAPRI SPA:**  
**PUNTEGGIO: 0,3**

**MOTIVAZIONE:** trattazione insufficiente che denota scarsa rispondenza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari e non appaiono particolarmente significativi.

**ASSITECA SPA:**  
**PUNTEGGIO: 0,9**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa ed esauriente, rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**SUB ELEMENTO A3) Metodologia proposta per l'assistenza nelle fasi di gara.** Si chiede di precisare la modalità di assistenza fornita nelle fasi di collocamento dei vari rischi, nonché la metodologia adottata in sede di espletamento della gara per la definizione dei requisiti di ammissione e degli elementi di valutazione, impostazione dei capitolati e della documentazione di gara, assistenza nella valutazione delle offerte, assistenza nella verifica di tutta la documentazione presentata, assistenza fornita in caso di gara deserta - **punteggio max 15 punti**



Punteggio attribuito dal Commissario dr.ssa Silvia Bellini ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,3**

**MOTIVAZIONE:** trattazione insufficiente che denota scarsa rispondenza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari e non appaiono particolarmente significativi.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa seppur non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa dei temi richiesti, con perfetta rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da un'eccellente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano più che chiari, analitici e significativi.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa seppur non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa seppur non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.

**GBSAPRI SPA:**

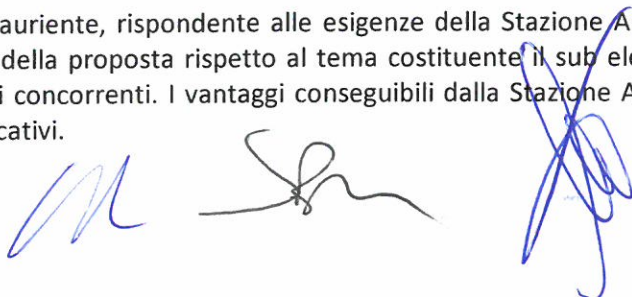
**PUNTEGGIO: 0,6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa seppur non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,9**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa ed esauriente, rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una buona adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.





**SUB ELEMENTO A4) Metodologia proposta per la gestione dei sinistri.** Si chiede di precisare la metodologia di lavoro nella gestione dei sinistri – apertura, gestione e chiusura – le tempistiche di apertura dello stesso e la disponibilità di eventuali strumenti informatici utilizzabili e/o messi a disposizione dell'Amministrazione che consentano all'Ente di gestire, mediante accesso via web su internet, i sinistri in carico al Broker - **punteggio max 15 punti**

Punteggio attribuito dal Commissario dr.ssa Silvia Bellini ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,3**

**MOTIVAZIONE:** trattazione insufficiente che denota scarsa rispondenza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano chiari e non appaiono particolarmente significativi.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa dei temi richiesti, con perfetta rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da un'eccellente adeguatezza della

proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano più che chiari, analitici e significativi.

**ELEMENTO B) Proposta metodologica per l'esecuzione del servizio:** Composizione ed organizzazione dello staff di interfaccia Si chiede la descrizione della struttura organizzativa messa a disposizione dell'Ente, indicare la composizione dello staff tecnico di interfaccia direttamente impegnato con l'Ente nell'attività di consulenza e di gestione dei pacchetti assicurativi e dei sinistri nonché le modalità di raccordo tra lo staff di interfaccia e l'Ente. (si evidenzia che non verranno valutati i curricula delle risorse indicate) - **punteggio max 20 punti**

Punteggio attribuito dal Commissario dr.ssa Silvia Bellini ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,8**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano chiari, analitici e significativi.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa seppur non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa dei temi richiesti, con perfetta rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da un'eccellente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano più che chiari, analitici e significativi.

**MARSH SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**WILLIS SPA:**

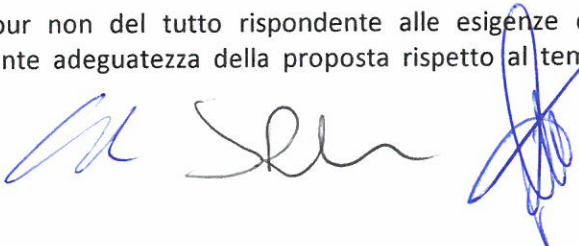
**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa seppur non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente





l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante non risultano completamente chiari, in massima parte analitici ma comunque relativamente significativi.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,8**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano chiari, analitici e significativi.

**ELEMENTO C)** Servizi aggiuntivi offerti (indicarne al massimo 3) Si chiede di indicare al massimo 3 servizi aggiuntivi proposti rispetto a quelli sopra descritti. Si precisa che a prescindere dal numero di servizi aggiuntivi presentati, la valutazione del presente elemento sarà comunque unitaria. (I servizi indicati in eccedenza a 3, non verranno presi in considerazione) - **punteggio max 12 punti**

Punteggio attribuito dal Commissario dr.ssa Silvia Bellini ai singoli concorrenti con indicazione della motivazione

**MEDIASS SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa seppur non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano relativamente significativi.

**INSER SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**AON SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,8**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano chiari, analitici e significativi.

**MARSH SPA:**

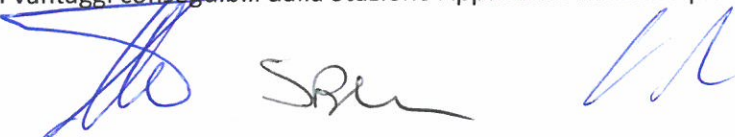
**PUNTEGGIO: 0,7**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa e seppur esauriente non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una discreta adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente il sub elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano abbastanza chiari, analitici e significativi.

**WILLIS SPA:**

**PUNTEGGIO: 1**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa dei temi richiesti, con perfetta rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da un'eccellente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano più che chiari, analitici e significativi.



**GBSAPRI SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,6**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa seppur non del tutto rispondente alle esigenze della Stazione Appaltante, contraddistinta da una sufficiente adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano relativamente significativi.

**ASSITECA SPA:**

**PUNTEGGIO: 0,8**

**MOTIVAZIONE:** trattazione completa dei temi richiesti, con buona rispondenza degli elementi costitutivi dell'offerta alle esigenze della Stazione Appaltante e buona adeguatezza della proposta rispetto al tema costituente l'elemento di valutazione e rispetto alle offerte degli altri concorrenti. I vantaggi conseguibili dalla Stazione Appaltante risultano chiari, analitici e significativi.

Successivamente la Commissione procede all'attribuzione del punteggio tecnico tramite il metodo aggregativo compensatore che si basa sulla sommatoria dei coefficienti attribuiti per ciascun criterio, ponderati per il peso relativo del criterio.

A ciascun concorrente viene assegnato il punteggio sulla base della seguente formula:

$$PTOTi = \sum n * [ Wn * Vni ]$$

dove:

PTOTi = Punteggio dell'offerta del concorrente i-esimo

n = numero totale dei requisiti

Wn = peso o punteggio attribuito al requisito (n)

Vni = coefficiente della prestazione dell'offerta (i) rispetto al requisito (n) variabile tra zero ed uno

come da scheda di attribuzione punteggio tecnico allegata al presente verbale, di cui forma parte integrante e sostanziale.

I lavori della Commissione terminano alle ore 13.00.

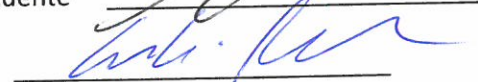
I lavori vengono aggiornati in seduta pubblica il giorno 10.04.2019 alle ore 14.30 presso la U.O.G. di Lecco in Via Caduti Lecchesi a Fossoli, 34.

Letto, firmato e sottoscritto:

dott.ssa Mariagrazia Maffoni in qualità di Presidente



dott. Roberto Corti in qualità di Commissario



dott.ssa Silvia Bellini in qualità di Commissario

