

VERBALE N. 4 DEL RUP

PROCEDURA NEGOZIATA, MEDIANTE PIATTAFORMA TELEMATICA SINTEL, PER L'AFFIDAMENTO DELLA FORNITURA NOLEGGIO QUINQUENNALE MULTIFUNZIONI – CIG 84836777BA

VOCI		N. MESI	IMPORTO A BASE DI GARA/MESE	IMPORTO QUINQUENNALE A BASE DI GARA
CANONE MENSILE DI NOLEGGIO HW COMPLESSIVO (DI TUTTE LE MACCHINE)		60	€ 500,00	€ 30.000,00
COSTO COPIE PAGINA FULL SERVICE CON RILEVAZIONE A CONSUMO	N. PAGINE MESE STIMATE	N. MESI	COSTO PAGINA A BASE DI GARA	IMPORTO QUINQUENNALE PRESUNTO A BASE DI GARA
PAGINA FULL SERVICE B/N	42.375	60	€ 0,007	€ 17.797,50
PAGINA FULL SERVICE COLORE	42.375	60	€ 0,05	€ 127.125,00
IMPORTO TOTALE FORNITURA SOGGETTO A RIBASSO				€ 174.922,50
ONERI SICUREZZA NON SOGGETTI A RIBASSO				€ 1.750,00
TOTALE COMPLESSIVO A BASE DI GARA				€ 176.672,50

L'anno 2021 (duemilaventuno) in questo giorno 18 (diciotto) del mese di gennaio alle ore 9.00 sono collegati in streaming:

- il RUP, dr.ssa Claudia Conti;
- l'avv. Elisabetta Mariotti, quale legale di ALER BG-LC-SO, giusta delega del Direttore Generale, depositata agli atti;
- la dr.ssa Silvia Bellini, Responsabile Ufficio Appalti nonché segretario verbalizzante;
- il rag. Luca Molteni, quale addetto all'espletamento della procedura telematica in Piattaforma Sintel;
- i signori Pietro Induddi e Filippo Marzullo, per l'operatore economico GIUSTACCHINI PRINTING SRL, giusta delega depositata agli atti;
- l'avv. Matteo Chiosso, quale legale della GIUSTACCHINI PRINTING SRL, giusta delega depositata agli atti;

PREMESSO

- che il 15 dicembre 2020 il RUP disponeva l'aggiornamento della seduta di gara alle ore 10:30 del 16 dicembre 2020;
- che con successiva comunicazione del 15 dicembre 2020 il RUP rinviava la seduta a data da destinarsi;
- che con comunicazione del 14 gennaio 2021 aggiornava la seduta al 18 gennaio 2021 alle ore 9.00;

TUTTO CIÒ PREMESSO

- il RUP:
 - dichiara aperta la seduta;
 - esaminata la documentazione prodotta dai concorrenti GIUSTACCHINI PRINTING SRL e KARTENIA SRL, dichiara l'esclusione del concorrente GIUSTACCHINI PRINTING SRL per le seguenti motivazioni:
 - la procedura adottata dalla Stazione Appaltante è quella prevista dall'art. 95, comma 10, del D.Lgs. 50/2010 e nell'ambito della verifica prima dell'aggiudicazione, ALER ha rilevato in contraddittorio con GIUSTACCHINI PRINTING SRL che il costo della manodopera indicato nell'offerta economica era notevolmente inferiore a quello stimato da ALER e dall'altro concorrente e ha avviato la verifica di cui all'art. 97 comma 5 lett. d) del D.Lgs. 50/2010 e ha acquisito in contraddittorio con GIUSTACCHINI PRINTING SRL i chiarimenti ai fini della verifica di cui all'art. 97 comma 5 lett. d) del D.Lgs. 50/2010;
 - ALER ha rilevato che oltre ai chiarimenti del 17 novembre 2020, che indicavano l'impiego di n. 18 ore di manodopera per giustificare il prezzo della manodopera espresso nell'offerta economica, nella seconda seduta di procedura, l'operatore economico (verbale della procedura n. 2) ha giustificato

- che il costo salariale della manodopera faceva riferimento soltanto all'importo indicato nell'offerta economica quale "costo della manodopera", mentre per l'esecuzione della totalità dei servizi dell'appalto avrebbe utilizzato altra manodopera il cui costo non era compreso nel "costo della manodopera" ma nel canone di noleggio e nei costi copie;
- per il costo della manodopera per i servizi contrattuali di canone di noleggio e riproduzione copie non vengono indicati stima e costo secondo le previsioni del comma 10 dell'art. 95 del D.Lgs. 50/2010;
 - la Stazione Appaltante deve operare la verifica applicando la previsione dell'art. 95, comma 10, del D.Lgs. 50/2010 in combinato disposto con l'art. 97, comma 5, lett. d) del medesimo D.Lgs. che è volta a garantire che negli appalti pubblici tutto il lavoro della manodopera utilizzata sia adeguatamente remunerato e che a tal fine l'operatore non ha adempiuto all'obbligo previsto dall'art. 95 comma 10;
 - la delibera ANAC n. 40 del 15 gennaio 2020 prevede che l'amministrazione può in ogni caso valutare, indipendentemente dal calcolo della soglia di anomalia, a fronte di elementi specifici che ne mettano in dubbio la congruità (art. 97, comma 6, D.Lgs. n. 50/2016), in fase di verifica del costo della manodopera, tutti gli elementi e le altre variabili rispetto alle stime effettuate in sede di predisposizione della documentazione a base di gara e nel caso concreto è stato accertato che il monte ore previsto nel costo della manodopera è oltremodo ridotto in modo significativo rispetto alle stime dell'amministrazione e che taluni servizi (descritti nel verbale n. 2), sono esclusi dal calcolo della manodopera dichiarato in sede di offerta economica;
 - dalla documentazione giustificativa del costo della manodopera dell'altro concorrente in gara, richiesta da ALER per la verifica ex art. 95, comma 9, del D.Lgs. 50/2010 si evince che il costo della manodopera espresso in offerta economica, successivamente giustificato, riguarda tutto il costo della manodopera messa in campo per eseguire il contratto e presenta una stima sostanzialmente coerente con la stima effettuata da ALER negli atti della procedura, così da evidenziare ancor più che il costo della manodopera presentato da GIUSTACCHINI PRINTING SRL non risponde alla quantità di manodopera effettivamente impiegabile e necessaria per eseguire un servizio della natura di quello in appalto;

Si riporta di seguito quanto esplicitato per iscritto dall'avv. Chiosso via messaggio in sede di gara e di seguito ritrascritto:

"L'operatore GIUSTACCHINI, preso atto di quanto deciso dal RUP, contesta l'esclusione per essere stato omissso ogni contraddittorio procedimentale in tema di verifica dell'anomalia dell'offerta e per non avere preso atto della congruità dei costi della manodopera esplicitati dall'operatore. In forza di ciò, l'operatore contesta altresì l'aggiudicazione che vorrà essere disposta al concorrente KARTENIA, il quale ha formulato somma a titolo di costi della manodopera pressoché in linea con quanto presentato da codesto operatore. In conclusione, l'operatore GIUSTACCHINI diffida questa Amministrazione dal procedere ad ogni aggiudicazione della gara nei confronti del concorrente KARTENIA. Quanto sopra verbalizzato è da intendersi come preavviso di ricorso ai sensi e per gli effetti degli artt. 119 e 120 cpa."

Il RUP:

- propone di aggiudicare, salvo ogni più opportuna verifica di legge, alla KARTENIA SRL, con sede in Via Dell'Artigianato, 40 – 24055 Cologno al Serio (BG) C.F./P.IVA 01611950161, per l'offerto importo di 138.911,50 euro, di cui 1.750,00 per oneri di sicurezza, il tutto maggiorato dell'IVA di legge;
- dà atto che la suddetta proposta di aggiudicazione è soggetta all'approvazione dell'organo competente, nella persona del Direttore Generale, ex art. 32, comma 5 e 33, comma 1, del D.Lgs. 50/2016;
- alle ore 9.40 dichiara terminata la seduta di gara.

IL RUP

Dr.ssa Claudia Conti

